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Aralık 2006’da İstanbul’da Sosyal Politikalar Dergisi (*Journal of Social Policies*) için yapılan röportaj. Röportajı yapan i. Mansur Özdemir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı AB ilişkileri Müdürlüğü bilgilendirme çalışmaları kapsamında, "AB Göç Politikası Hukuku ve Türkiye Açısından Değerlendirilmesi" konulu bir konferans düzenlendi. Konferansa konuk olarak Belçika Başbakanlığı bünyesinde hizmet veren "Eşit imkânlar Merkezi/Göç izleme Merkezi"nde çalışan Murat Daoudov katıldı. "AB, Göç ve Yabancılar Politikası" konularında uzman olan Daoudov, Avrupa'da II. Dünya Savaşı'ndan bu yana gerçekleşen göç alanındaki gelişmeleri ve göçe olan yaklaşımları değerlendirdi.

Avrupa'da, özellikle de Belçika'da yaşananları özetleyen Daoudov ile AB politikalarının "sosyal dışlama" ve "sosyal içerme" açısından ne anlama geldiğini konuştuk. Avrupa'nın kafasının çok karışık olduğunun altını çizen Daoudov, "AB'de göçmenlere yönelik sosyal içerme politikalarının uygulanmasını savunanlar kadar göçmenlerin asimile edilmesini düşünenler de var." diyor. Daoudov ile yaptığımız söyleşiyi ilgi ile okuyacağınızı düşünüyoruz...

Murat DAOUDOV kimdir?

Çeçenistan asıllı, Belçika vatandaşı Murat Daoudov 1976 yılında Grozni'de doğdu. Belçika'dan gelip istanbul'a yerleşen Murat Daoudov daha önce Belçika Başbakanlığı bünyesinde hizmet veren "Eşit imkânlar Merkezi/Göç izleme Merkezi"nde çalıştı. AB göç politikası ve yabancılar hukuku uzmanı olan Daoudov, ayrıca göçmenlere yönelik uyum politikaları ve göçmenlerin siyasi katılımı ve hakları üzerinde çalıştı. 2001'den bu yana Brüksel Belediyesinin Göçmen Danışmanlık Konseyi üyeliğini de yapan Daoudov, çeşitli sivil toplum kuruluşlarında etkin olarak yer aldı.

Belçika'nın önde gelen gazetelerinden Le Soir'ın Türkiye çalışmalarında danışmanlık yaptı. Le Soir Gazetesi yazarlarından Hugues Dorzee ile birlikte 2006 yılında yaptığı "Türkiye'de Diyanet işleri" konulu yazı dizisiyle "Euro-Med Journalism Prize for Cultural Diversity 2006(Kültürel Çeşitlilik için Euro-Med 2006 Gazetecilik Ödülü)"i aldı. Fransızca, İngilizce, Flamanca, Türkçe, Çeçence ve Rusçayı çok iyi bilen Daoudov ayrıca İspanyolca, Almanca ve Arapça üzerinde de çalışmalarını sürdürüyor.

**SPD**: Avrupa'ya göç eden insanlar gerçekten Avrupa'nın söz ettiği ortak kültür alanına girebiliyorlar mı? Yoksa bu insanlar "öteki kültür" olarak algılanıp, Avrupa kültürüne entegre edilmeye mi çalışılıyor? AB'de özgür bir kültür ortamı var mı? Siz Belçika'ya ilk gittiğinizde ne gibi zorluklarla karşılaştınız?

Herkesin göç etme nedenleri ve hikâyesi farklı olur, her biri de benzersiz bir insan romanıdır. Şartlar öyle gelişmişti ki, ben 10 yıl önce Belçika'ya gitmeden önce eşimle tam bir yıl, kalacak yeri olmayan bir insan olarak yaşadım. Yarın nerede kalacağımı, ne yapacağımı bilemiyordum. Sadece başarmak, bir yerde onurlu bir şekilde hayatımı kurmak arzusu vardı. Kış ortamında dört aylık zorlu bir yoldan sonra eşimle Belçika'ya vardım ve böylece hayatımda yeni bir sayfa açıldı.

Yeni bir ülkeye entegrasyona önce oradaki Türk topluluğu ile başladım. Hiç tanımadığım ve herhangi bir çevremin olmadığı bir toplumda kendime yer edinmek için bir mücadeleye başladım; bu zorlu süreçte orada bulunan Türk topluluğu kolaylaştırıcı bir etken oldu. Önce Türk toplumu ile sonra da Belçika toplumu ile kaynaştım. ilk sıkıntılı dönemlerde bize Türkler el uzattı. Onlarla iyi ilişkiler kurdum ve zaten Türkler her zaman beni kendilerinden biri olarak gördüler. Bu bir dayanışma örneği oldu: ilk zamanlar onlar bana yardım etti, daha sonra çeşitli görevlere başlayınca ben onlara faydalı oldum. Biz Belçika'ya gidip yerleşmiş ilk Çeçen aileyiz. Oraya biz yerleştikten sonra özellikle de 1999 savaşından sonra Çeçen mülteciler gelmeye başladı ve ben bizzat kendi evimi bir nevi mülteci barınma yeri olarak kullandım. Onlara yol göstermek için, prosedürler açısından yardım etmek için, resmî kurumlarla iletişimi kolaylaştırmak için elimden geleni yaptım. Benim Belçika hikâyem kısaca bu.

**SPD**: Siz Avrupa'da göçü evrelere ayırarak inceliyorsunuz...

Evet, II. Dünya Savaşı'ndan sonra Avrupa Birliği içerisindeki göç politikasını 4 ayrı evreye ayırabiliriz. Birinci dönem, II. Dünya Savaşı'ndan hemen sonra başlayan ve 1 974'lü yıllara kadar devam eden dönemi kapsıyor. Avrupa'da bunu işçiler ve ekonomi açısından "şanlı 30 yıl" diye tanımlıyoruz. Bu dönem, işçi göçünün alındığı ve herkese iş imkânının sağlandığı bereketli bir dönemdir. Birinci dönemin ardından 1974-1 984'lü yılları kapsayan kırılma dönemi başladı.

**SPD:** Nedir bu kırılma dönemi?

Petrol krizi Avrupa ve dünya ekonomilerini sarstı. Sürekli büyüyen ortamda sanki zelzele olmuş gibiydi. "Artık göç yok. Kimseyi almıyoruz. Burası doldu." denilmeye başlanan dönemdi. Zaten 1974'lerde Belçika ve birçok Avrupa ülkesinde işçi göçüne resmen son verildi. Göç göstergelerinin gittikçe düştüğü bu dönem 80'li yıllara kadar sürdü. Üçüncü dönem ise, 1984'ten 1 999 yılına kadar devam eden dönemdir. Örneğin, 1983'lü yıllarda Belçika'da ilk defa negatif göç yaşandı. Yani ülkeden ayrılanların sayısı ülkeye gelenlerin sayısından daha fazla oldu. Diğer göç alan ülkelerde de benzer bir durum söz konusuydu. işte, 80'li yılların ortasında, göçte ikinci yükseliş dönemi başladı. İşçi göçü değil, "sıkıntı göçü" başlamış oldu. Bu, savaşlar, krizler, açlıklar vb. gelişmelerin kamçıladığı bir dalga oldu. Afrika'da çeşitli sıkıntılardan kaçanların artmasıyla ve ayrıca Doğu Blok'unun dağılmasıyla insanlar Batı Avrupa'ya akın etti. 80'li yılların ikinci yarısında başlayan bu süreç hâlâ da devam ediyor. Avrupa göç politikası açısından dördüncü dönem ise, 99'dan sonrasıdır. Evet, Avrupa Birliği bir göç bölgesidir. Ama 99, politika açısından kırılma noktası olması yönüyle çok önemli. Her ne kadar göç, resmen durdurulduysa da aslında 74'den 99'a kadar devam etti. Bir azaldı bir yükseldi. Ama "stok" olarak bildiğimiz işçilerin dolaylı göçü devam etti, buna başka göç dalgaları de eklendi. Resmiyette bitmiş olan isçi göçü, evlilikler ve aile birleştirme şekliyle dolaylı olarak devam etti. 99, Avrupa Birliği'nde ortak göç politikasının ve göç hukukunun oluşmaya başladığı bir dönemdir. Ondan önce her devlet kendi göç politikasını belirlerken, 1 999'a doğru artık bütünleşen Avrupa'da bunun AB düzeyinde ele alınması gerektiği ve ortak bir politika üretmek gerektiği savunulmaya başlanmıştı. Nitekim 1999 Tampere Zirvesi bu yeni dönemin başlangıcı oldu. En önemlisi, 70'lerden kalma "sıfır göç" söyleminden resmen vazgeçildi ve Avrupa'nın göç alan bir bölge olduğu kabul edildi. Ve göç artık devletler üstü bir kurum olan AB'nin bir çalışma alanı oldu, sıkıntılarla, tartışmalarla da olsa ortak göç politikası üretilmeye başlandı.

**ÇATIŞMALAR UYARI OLARAK ALGILANDI**

**SPD**: Avrupa'da göçmenlerle polis arasında çatışmaya varan olaylar yaşandı.

"Şanlı 30 yıl"ın içinde yer alan 60'lı yıllarda gelen o işçilerin bir uyum sorunu yoktu. Çünkü bunlara toplumun bir parçası olarak bakılmadı, geçici işgücü olarak bakıldı. Belçika ve diğer ülkelerin, ilk gelen işçi guruplarının uyumlarıyla ilgili hiçbir politikası yoktu. Gelenlerin sisteme entegre edilmeleri düşünülmedi bile. Ve hükümetler, 80'lerin sonu ile 90'lı yılları kapsayan dönemde gerçekleşen göçlerle gelen göçmenlere ilişkin sıkıntılara aslında hazırlıksız yakalandı. Yani geçici olarak gelen ve sonra da kalan, arkasından ailelerini getiren, büyüyen bu göçmen toplulukların topluma entegrasyonu konusunda biriken sorunlar, özellikle yetişen genç neslin yasadığı sıkıntılar çok fazla ele alınmamıştı. Ve büyüyen bu sorun - ki sorun göçmenlerin kendileri değil, ihtiyaçlarının ve sorunlarının ele alınmamasının hazırladığı durum- birkaç yerde ilk alarm sinyallerini vermeye başladı, ilk patlaklar yaşandı. Örneğin 1991 'de Brüksel'de patlak veren olaylarda göçmen gençleri ile polis çatışınca, ortada ciddi bir sorunun olduğu anlaşıldı ve o tarihten beri devlet bir politika arayışına girdi. Akabinde göçmen politikası için bir Kraliyet Komiserliği kuruldu, onun verdiği rapor doğrultusunda 1 993'te başbakana bağlı bağımsız kamu kurumu olan ve benim de Belçika'da çalışmış olduğum "Eşit imkânlar Merkezi" kuruldu. Böyle resmî bir kurumun ortaya çıkması Avrupa'da bir ilk oldu ve daha sonra diğer ülkelere örnek teşkil etti.

Aslında bu olaylarla başlayan iki gelişme var. Birincisi, bu tür çatışmaların sonucunda toplumda ve devlette bir farkındalık oluştu, ciddi ciddi göçmen sorunları üzerinde düşünülmeye başlandı. Sosyal dışlanmanın azaltılması, göçmen toplulukların entegrasyonu için tedbirler düşünülmeye başlandı. Bu olumlu bir gelişme. ikinci bir sonuç, - yine de genel baktığımızda daha marjinal kalan- bu çatışmalar o zaman aşırı sağ eğilimlerin ırkçı söylemlerine malzeme verdi. Göçmenler toplumumuzla çatışır, o hâlde onları geri göndermek gerek dediler.

**SPD:** Göçmenlerin uyumundan ne anlaşıldı? Temel sorun nedir?

Son yılların Fransa olaylarından önce yaşanan olaylar sadece Müslümanların sorunu değildi, aynı zamanda göçmenlerin sorunu idi. Aslında bu sorun tablosunda Müslüman renkler çok öne çıkmıyordu. Avrupa, o 80'li-90'li yıllarda yaşananlardan sonra göçmen sorununu gördü ve bu sorunu kendi toplumlarının bir sorunu gibi algıladı. Bu süreçten sonra, bu insanlar kalıcıdır ve toplumumuzun bir parçasıdır artık, yaklaşımı sergilendi, "Bunlar için ne yapmalıyız?" sorusunun cevabı aranmaya başlandı. Bu süreçten sonra Avrupa, bu insanları ekonomik yönden nasıl kalkındırabiliriz ve sosyal yönden nasıl içerebiliriz, diye düşünmeye başladı. Söylediğim gibi, bu arada ırkçı partilerde ise tam tersi bir düşünce vardı. Irkçı partiler bu insanları içermek yerine dışlamanın doğru olacağı düşüncesindeydi. Yani bu iki yaklaşım hemen hemen aynı anda başladı, aynı olayların yansıması oldu. Belçika'da bir ırkçı parti var ve çok güçlü. Irkçı partilerin söyleminde o dönemlerde asimilasyon yoktu; hepten geri gönderme, vatandaşlığı alanların da vatandaşlıklarının iptali vardı. Ağırlıklı asimilasyon vurgusu şimdilerde var, son yıllardaki bir gelişme. Irkçı partiler, daha az ırkçı ve aslında Avrupa değerlerini savunan görünüme bürünmeye çalıştıklarından, "hepten gönderme" söyleminden daha "kabul edilir" olan "asimilasyon" söylemine geçti. Yani "Biz aslında demokratız, bunun için bu göçmenler bize benzerlerse, bizim değerlerimizi tartışmasız kabul ederlerse o zaman ülkemizde kalabilirler." şeklindeki söylem gelişti. Oysa bunun altında yatan aynı ırkçılıktır, sadece kılıf değişti.

**AVRUPALI, REFAHINDAN TAVİZ VERMEK İSTEMİYOR**

**SPD:** Peki, Avrupalıyı böyle düşündüren asıl neden nedir?

Avrupalıda gelecek endişesi başladı. işsizlik artıyor ve sosyal haklar sınırlandırılıyor. Eski refah sistemi özlemi var. Böyle dönemlerde mutlaka sorunların müsebbibi aranır. Bu doğaldır, ancak bu endişeleri, bu duyguları toplumun belli bir kesimi üzerine kanalize etmeye çalışanlar var. Böyle tedirgin bir ortamda ve özellikle 11 Eylül'den sonra Müslümanlar söz konusu ediliyor. Müslümanların ya da göçmenlerin sorun olarak görülmesi kendilerinden daha çok mevcut sıkıntılı dönemden kaynaklanıyor. Sonuçta şöyle bir tablo çıkıyor ortaya: Avrupa'da, bir yandan, bu insanlar için bir şeyler yapalım, denilirken ve bu yönde politikalar üretilirken, tam tersi düşünceye sahip olanlar da var. Yani problemi çözmek için problem olarak görülenlerin kovulması ya da bastırılması, renksizleştirilmesi gerek. Aşırı sağ -ki onun hedefi sadece göçmenler/Müslümanlar değil-geniş kitlelere bir takım çözümler vermeye çalışır, insanlara reçetelerini sunar ve bunların arasında göçmenlerden kurtulmak da var. Yani fazla gelen ağızlardan kurtulup, küçülen pastayı "yerliler/bizimkiler" arasında paylaşmak. Oysa pastanın küçülmesinde göçmenlerin hiçbir suçu yok. Yani önceleri daha çok "Yabancılar işlerimizi çalıyorlar." şeklinde ekonomik düzlemde olan dışlama özellikle 11 Eylül'den sonra yeni bir ideolojiye büründü: "Onlar bizden farklı ve bizimle uyum sağlayamazlar."

**SPD:**11 Eylül'den sonra Avrupalılar ABD'nin insan hakları ihlallerine karşı tavırsız kaldı. Bu konuda ne düşünüyorsunuz?

Sadece ABD'de değil, genel anlamda Avrupa içinde de vuku bulan ve göçmenleri - ki göçmen gittikçe "Müslümanlaştı"- hedef alan insan hakları ihlallerine karşı bir nevi düşük profilli bir tepki gösterilmeye başlandı. Yani hiç tepki yok demek yanlış olur ama bazı otosansür türünden tereddütler gözlemlenebilir. Niye daha az tepki gösteririz, sorusuna sanki şöyle deniyor: "Biz olağanüstü bir dönemden geçiyoruz, bu yüzden temkinli olmamız anlayışla karşılanmalı. Görüyorsunuz, yeni tehditler var, değer sistemlerimiz hedef alınıyor. Bu sisli hava, bu bulutlar biraz dağılsın, tekrar eski hâlimize döneriz." Oysa sistemi korumak adına böyle tavizlerle sisteme -yani demokrasi, insan hakları üzerinde bina edilmiş değerler sistemine- daha çok ve onarılması güç zararlar verilir.

**SPD:** Eşcinsel evliliklerin bile kabul gördüğü Avrupa'da Müslümanların dinî tercihleri neden tartışma konusu yapılıyor? Bu noktada neden böyle bir seçkincilik yapılıyor?

Evet, bir yandan haklar genişletilirken, diğer yandan kısıtlanıyor, diye bir sitem var. Bunu kimileri çarpıcı bir şekilde şöyle özetlerler, yani çelişkinin altını çizerler: "Eşcinsel evliliğe evet, ama başörtüye hayır. Burada bir art niyet var, bir ayrımcılık var ve Avrupalılar eşitlik ilkelerinde samimi değiller." Dışarıdan böyle biraz basit bir şekilde anlaşılır. Oysa olay böyle basit değil, özellikle başörtüye karşı tavırda bunu sadece Müslüman karşıtlığı ile ırkçılıkla açıklamak yanlış olur. Bunu biraz açmak gerekir. Başörtü - ki üzerinde en çok odaklanılan konu - olgusu karşısında üç tepki, üç yaklaşım var. Birincisi büsbütün dışlama ve örtülü bir ırkçılıktır. Yani temelinde ırkçı olan kesimin eline geçmiş bir fırsat söz konusu. Başörtüye değil, büsbütün Müslümanlara ve hatta tüm göçmenlere karşı bir tutum. Bu grup azınlıktır, bunu bir kenara koyalım. Diğer iki yaklaşım ise insan hakları/demokrasi/eşitlik taraftarlarından gelmekte. Bunları A ve B grubu olarak ele alalım. A ve B'nin her ikisinde insan hakları için aktif bir şekilde mücadele verenler var. Ancak A grubu başörtünün okullar, kamu kurumları gibi alanlarda serbest bırakılmasından yana iken B grubu yasaklanmasından yanadır. Ben bunları "içerici ilericilik (progressisme inclusif)" ve "dışlayıcı ilericilik (progressisme exclusifs)" tanımlıyorum. ilerleme ve hakların alanının genişletilmesi sürecinde zamanla çeşitli gruplar ve davranışlar bu kapsama alındı. isçi haklarının savunması ile başlayan bu süreçte Avrupa'da oluşan değerler alanı genişleyegeldi: isçiler, kadınlar, eşcinseller, özürlüler, göçmenler, Müslümanlar... Hakların "kapsama alanı" gittikçe genişledi. Hayvan hakları da bu vektörün ürünü. "içerici ilericiler" başörtü meselesine, onun da bu kapsama alanına doğal olarak dâhil edilmesi gerektiği düşüncesiyle yaklaşır. Ve bu yaklaşımı dini, Müslümanları sevdiği için değil, herkese eşit davranılması gerektiğini düşündüğü için sergiler. Oysa "dışlayıcı ilericiler" için -ki onlar da ilerici ve bu alanın genişlemesinde tartışılmaz katkıları olmuş kişi ve çevreler-başörtü konusunda temel bir sorun var, temel bir uyuşmazlık söz konusu. Yani başörtü serbestliğini, genişleyen Müslüman haklarının doğal bir parçası olarak değil, genişleyen kadın haklarına temelde karşı bir hareket, kadının hakları ve eşitliği ile bağdaşmaz bir unsur olarak algılıyorlar. Ve paradoks olarak hak/serbestlik taraftarlığı onları başörtü yasakçılığına getiriyor.

**FARKLILIKLAR ONLARI RAHATSIZ EDİYOR**

**SPD:** Dışlamanın sebepleri üzerine neler söylersiniz?

Dışlama, ötekini bastırma ve aşırı sağa oy verme eğilimlerini açıklama türünden şöyle bir söylem var ki ben bunu bilim adamlarından da dinledim: "Farklı olan tedirgin eder, rahatsız eder." Göçmen, farklılıklarıyla tedirgin eder, bu nedenle de bu korkuyu hafifletecek partilere oy veriliyor. Yani aslında farklılıklar halkı rahatsız ediyor ve bu noktada halkın tepkisini anlamak gerekir. Refleks şudur: "Bu farklı olan renklerinizi biraz siler misiniz?" Biz hepimiz siyah ceketliyiz, kırmızı ceket giymiş birine lütfen, sen de siyah ceket giyer misin, diyoruz. Göçmenlerin davranışları ve yaşama kültürü çok farklı ve onlardan, başka türlü davranmaları isteniyor. Avrupalıda, göçmenlere karşı "Sen zaten farklısın, beni bu hâlinle rahatsız ediyorsun ve biz size tolerans gösteriyoruz, siz bir de üstüne üstlük yeni haklar istiyorsunuz ve başörtünüzle okula gitmek istiyorsunuz." düşüncesi hâkim. "Biz size uyumlu hâle gelmeyeceğiz siz bize uyumlu hâle geleceksiniz." diyor. Ben bu bakış açısının yanlış olduğunu her platformda savundum. Şu soru çok önemlidir: Zengin ve güçlü olanların farklılıkları sorun olmuyor da fakir ve zayıf olan toplulukların farklılıkları niçin sorun oluyor?

**SPD:** Evet neden?

Yani bu teorisyenlere söylediğim şu: Rahatsız eden farklılıklar değil, zayıflıklardır. Mesleki hayatımda bunun çok çarpıcı örneklerini gördüğüm için somut örneklerle konuşabiliyorum. "Müslümanların taleplerinde haksız, çok oluyorlar." türünden tepkilerde Belçika ve Avrupa'da son yıllarda kullanılan bir klişe vardı: Müslümanlar radikalleşiyor ve Müslüman göçmen kadınlar hastanelerde erkek jinekolog doktorlara kendilerini göstermiyorlar vb. işte bu tür davranışlar rahatsız edici bir farklılık, hatta provokatif bir eylem olarak gösteriliyor. Hemen belirteyim ki, hastanelerde yaptığımız araştırmada hiç öyle bir eğilim tespit edilmedi.

Ancak bakın ben çok çarpıcı başka bir örnek vereyim: Belçika'da Mons şehrinde, NATO üssü var ve onun hastanesi bir aylığına kapanmıştı. 1 ay boyunca Amerikalı askerler Mons şehrindeki hastaneyi kullanmak zorunda kaldılar. Bu 1 aylık dönemde sosyal şok yaşandı. Amerikalı Protestan bayan askerler, kesinlikle erkek jinekolog istemediler. Şayet diyelim bir gün hiç bayan jinekolog bulunmazsa, o zaman muayyene esnasında odada mutlaka gözetici olarak bir bayan hemşire bulunacak ve hasta ile erkek doktoru kesinlikle yalnız bırakmayacaklar... Başka bir olayda, bırakın erkek bir hemşirenin önünde gerektiğinde bedenin bir parçasını açmayı, tesadüfen hastanın bir parçacık elbisesi açık kaldı diye hastaneyi dava etmekle tehdit ettiler. Düşünün yani. Bu hastanede

Amerikalıların inançlarına ve kültürlerine ters olan davranışlardan kaçınıldı, onların talepleri yerine getirildi, herhangi bir tepki olmadı. Bu olay bir skandala yol açmadı, gazete ve televizyonlara konu olmadı.

**SPD**: Peki, bu olayı nasıl yorumlamak gerekiyor?

Belçika'da yaşayan göçmen topluluk "egemen kültür"den farklı olan kendi kültürünü yaşamaya çalıştığı zaman provokasyon yapmakla suçlanıyor. Ama bu örnekte Amerikalılar farklı olan kültürlerini yaşamak istedikleri zaman hiç kimse bir şey demiyor. Buna, "bizim değerlerimiz böyle siz de kabul edeceksiniz" diye tepki gösterilmiyor.

**GÖÇMENLERİN PROVOKASYON DEĞERLENDİRİLİYOR**

**SPD:** Neden tepki gösterilmiyor?

Eğer siz fakir bir ülkeden gelmiş göçmenseniz sizin farklılık talepleriniz bizi rahatsız eder ama zengin ve güçlü bir ülkedenseniz siz, sizin talepleriniz ve farklılıklarınız bizi rahatsız etmez, tam tersine biz size uyumlu hâle geliriz, denilmiş olunuyor. Birkaç örnek daha vereyim... Müslümanların bir binada mescit talebi rahatsız eder. Ama örneğin Belçika'da ev almak isteyen zengin işadamı Japon kitle için evlerde bir de tapınak yaptırılır ki daha iyi satılsın. Bu çelişkiyi bir belediye başkanı dile getirmişti. Yani Japon'un sosyal ve dinî talebi provokasyon olarak kabul edilmez iken, göçmenin istediği mescit provokasyon olarak kabul ediliyor. Bakınız, Japon da yabancı, örneğin bir Faslı da yabancı (hatta Faslı -çoğu zaman- kırk yıldan beri orada ve vatandaş olmuş ya da orada doğmuş), ancak her ikisine yapılan muamele zıttır. Örneğin, göçmenlerin durum aynı. Çok gündeme gelen bir konu; göçmenler dil öğrenmiyor, dolayısıyla bu neredeyse kasıtlı davranış, demek ki bize uyum sağlama niyetleri yok. Yani dil öğrenmemeleri tıpkı bir "başörtüsü talebi" gibi kabul ediliyor ve kışkırtıcı bir eylem olarak tanımlanıyor. Bu "provokatif(?)" davranışa karşı tedbirler alınıyor. Örneğin bazı bölgelerde dil bilmeyen ve öğrenmeyen göçmenler sosyal konuttan mahrum bırakılabiliyor. Bir de bunun yanı sıra daha bireysel tepkiler de olur. Örneğin belediyede gişedeki memur işleminizi yapmaz. Hatta marjinal da olsa, olay yerine çağrılan polisin bile, dil bilmiyorlar, diye gerekeni yapmadığı olabiliyor. Yani tepki gösteriliyor. "Ülkemizde yaşayıp da nasıl dilimizi öğrenmezsiniz? Sizin devletle iletişiminizde dil gereklidir ve bu nedenle dil öğrenmelisiniz, yoksa hizmetlerden yararlanamazsınız." Peki, o zaman şuna ne demeli? Brüksel'e yakın Wavre şehrinde zenginlerin yaşadığı bir muhit var. Burada ekseriyet ingilizler yaşıyor ve onlar da dil öğrenmiyorlar. Bunlar dil öğrenmediği için Wavre belediyesi polislerini özel ingilizce kurslarına gönderdi ki bu kitleye hizmet verebilsinler, iletişim kurabilsinler. Bir belediye Arap ya da Türk kökenli insanlara hizmet vermek için bir memuruna Arapça ve Türkçe öğretmeye kalksa, yer yerinden oynar, nasıl olur diye. Biz değiliz Arapça öğrenecek olan, onlar bizim dilimizi öğrenmek zorunda, diye ayağa kalkarlar. Yani biz onlara değil, onlar bize ayak uyduracak, düşüncesi hâkim. Bir başka örnekle bitireyim. Müslüman göçmen kadınların bazen belli saatlerde havuz kiralama talepleri olur. Bu da farklı ve dolayısıyla ortak değerlerle bağdaşmaz bir talep olarak tartışılır. Oysa örneğin yaz aylarında Brüksel'e gelen Körfez ülkelerinden zengin müşterilerin rahatı için her şey yapılır, otellerde havuzlar belli gün ve saatlerde kapanır, hatta bazen diğer müşteriler başka katlara kaydırılır ki haremlik selamlık ortamı bozulmasın. Hiç kimse bunu kabul edilemez, eşitlikle bağdaşmaz diye şikâyet etmez, müşterilerin bu taleplerini geri çevirmez. Bu örnek de çarpıcı, çünkü her ikisi de Müslüman: Göçmen Faslı kadının havuz talebi ile Dubaili kadının talebi aynı ama tepki farklı. Birinin farklılığının karşısında değerler adına adeta siper olabilen toplum diğerinin farklılığına, nasıl en iyi şekilde uyarım, diye esneklik gösterebiliyor. Bütün verdiğim bu örnekler daha önce bahsettiğim yaklaşımı(farklılıklar rahatsız eder, dolayısıyla tepki meşru) çürütmek içindir. O zaman rahatsız eden ne? Güçsüzlerin, fakirlerin, az gelişmişlerin farklılığı rahatsız eder, güçlülerinki ise başımın üstünde. Güçsüzler bana uyum sağlasın, bense gerektiğinde güçlülere selam dururum. Özetle bu. Yani bu durum yatay düzeyde bir çelişki gibi görünüyor. Oysa aslında dikey bir ilişki var. Değerlerin hiyerarşisi değil, güçlerin hiyerarşisi var.

**SPD:**Bu durumda Avrupa toplumunun özgürlük ve adalet duruşu yara almıyor mu?

Avrupa bir bütün değil. Bu yapılanların yanlış olduğunu düşünen kesimler olduğu gibi, doğru olduğunu düşünenler de var. Daha önce söylediğim gibi, insan haklarını savunan kitleler arasında da çatışan bir görüş var. Bir grup, farklılıkları kabul edeceğiz ve başörtüsünden dolayı bir insan dışlanıyorsa biz bunlarla mücadele edeceğiz her ne kadar bu durum bize farklı gelse de, diye düşünüyor. Bir başka grup da kadın hakları açısından başörtüsü bizim temel prensiplerimize uymuyor diyor.

**SPD:** Avrupa'daki Türk göçmenlerinin durumlarını da konuşalım isterseniz.

İlk işçi göçünden sonra geçen 40 yılda Türkler, her ne kadar başta içine kapanık bir topluluk olarak kalmışlarsa da, son dönemde çok büyük gelişmeler kaydetti. Belçika açısından bakacak olursak, oradaki Türk toplumunun ilerleme kaydetmesi örneğin Almanya'dakinden daha geç gerçekleşti. Çok içine kapanık, sosyal ve siyasi hayattan uzak bir hayat sürdü. Hatta o kadar garip bir durum ki, 30 yıldır Brüksel'de yaşayan bir Türk Türkiye'deki siyasi gelişmeleri takip eder, her gün Türk gazetesi okur, haberleri izlerdi. Ancak yaşadığı belediyede hangi parti hâkim, başkan kim, bunları bile bilmezdi. Yani bedenen Belçika'daydı, ancak ruhen, aklen Türkiye'deydi. Ve örneğin yetenekli bir Türk için siyasi kariyer yapması ancak Türkiye'ye dönüp bir partide yer alması olarak düşünülürdü. Hatta bu konu üzerinde bir makalem Belçika'nın Le Soir gazetesinde yorum sayfasında yayımlanmıştı ve çok ilgi görmüştü. Bu durumun sosyal ve siyasi açıdan değişmesi 1999-2000 yıllarında başladı. 2000 yılındaki yerel seçimler bir kırılma noktası oldu, Türk toplumunun kabuğunu kırma noktası. Daha önceleri herhangi bir mecliste Türk insanının yer alması düşünülemezken, Türk kökenli aday gösterme cesareti gösterilmezken, birden iki Türk kökenli, belediye başkan yardımcısı seçildi. Bu olay ciddi bir şekilde Türk toplumunu ve teşkilatlarını kamçıladı. Yani buralar zaten bizim için değil, bizler yapsak yapsak ancak Türkiye'de ya da Türkiye eksenli siyaset yapabiliriz, yaklaşımından vazgeçildi. Tabi ki bir anlamda burada da çok geç kalındı, örneğin Faslı göçmen topluluğu bu anlamda çok ilerideydi. Ancak bunun da nedenleri var. Sonuçta neredeyse kırk yıl içine kapalı olan bir toplum hızlı bir değişim yaşadı. Oradaki Türk toplumu ve özellikle genç ve yetenekli nesil artık "Avrupa endeksli"dir. Kendi sosyal ve siyasi geleceğini artik Avrupa'da görüyor.

**TÜRKİYE İŞÇİLERE SAHİP ÇIKMADI**

**SPD:** Türkiye'nin bu konudaki durumu nedir?

Türk işçiler Avrupa'ya gittikten sonra uzun bir dönem Türkiye tarafından ilgisiz ve kendi sorunlarıyla baş başa bırakıldılar. Ve oradaki toplum kendi dinamiklerini oluşturdu, kendi teşkilatlanmasını oturttu. Türkiye ancak 80'li yıllarda Diyanet işleri vasıtasıyla bu boşluğu doldurmaya çalıştı, ancak bunun bir nedeni de bu boşluğun başka oluşumlar tarafından durdurulmasını bir nebze engellemekti. O insanların Türkiye'den kopmalarını bir şekilde engellemek, "milli birlik ve beraberlik" çizgisine çekmekti. Fakat başka bir boyut da ihmal edildi, o da işçilerin orada kalıcı olacakları ve dolayısıyla yeni nesillerin artık Türk işçileri, göçmenleri değil, Avrupalı Türkler olacakları gerçeğiydi. Türklerin, kültür olarak Türk ancak toplum olarak artık Türkiyeli olmayan, Avrupalı olan bir toplum olduğu düşünülmedi, anlaşılmadı. Buna hazırlanılmadığı gibi bu konuda uzun süre yardımcı da olunmadı. Dediğim gibi, Türkiye çizgisine çekmek tek gayeydi. Şimdi bu durumun değişeceği sinyalleri verildi. ilk önce Başbakan Erdogan'ın Almanya'da söylediği "Siz artık Türkiye'yi düşünmeyin, siz buralısınız, buralarda entegre olmaya ve ilerlemeye bakın." sözleri bunun ilk işareti oldu. Ayrıca Avrupa'daki Türkleri temsilen Mehmet Aydın inisiyatifinde bir kurul kuruldu, onun etkin olması tabi ki zaman gerektirecek. Ancak yine de Türkiye'nin, artık geride kalmış "Avrupa'daki işçilerimiz" yaklaşımından vazgeçip "Avrupalı Türkler" olgusuna yönelik yeterli politika ürettiği henüz söylenemez, umarım bu durum zaman içinde değişir.

**SPD:** Belçika'da görev yaptığınız Eşit İmkânlar Merkezinin kuruluş amacı ve çalışma öncelikleri nelerdir?

Tam adı "Eşit imkânlar ve Irkçılıkla Mücadele Merkezi" olan bu kurum Avrupa'da bir ilk oldu. Yani başka ülkelerde bu konular üzerinde çalışan genelde STK'lar olurken, Belçika Hükümeti resmî bir kurum oluşturdu. Onu da bağımsız kamu kurumu niteliğinde düşündü, kurumsal olarak başbakana bağladı. Aslında onun altyapısını 1991 göçmen olaylarından sonra kurulan Göçmen Politikası için Kraliyet Komiserliği oluşturdu. Bu komiserlik göçmenlerin uyumu konusunda ve dışlanmaya son vermek için neler gerekli olduğuyla ilgili rapor hazırladı. Yerini de 1993'te kurulan bu kuruma bıraktı. Söyle söyleyeyim, Eşit imkânlar Merkezi Avrupa çapında ilgi gördü, örnek teşkil etti ve artık AB tüm üye ülkelere benzerî resmî oluşumları şart koştu. Yani Türkiye'nin de üye olduğunda kurması gerekecek. Aslında hiç üyeliği beklemeden kendi yararına şimdiden kurabilir.

Kurumun görevleri arasında ayrımcılık ve ırkçılıkla mücadele etmek, gerektiğinde davacı olmak, farklılığının, çok kültürlülüğün gelişmesi için çalışmak, göçmenlerin uyumunu teşvik etmek vs. var. Ayrıca 2003'te Hükümetin kararıyla Kurum'un bünyesinde Göç izleme Merkezi adli bir birim oluşturuldu. Onun görevi de göç eğilimleri konusunda resmî kurumları bilgilendirmek, insan ticaretine karşı mücadeleyi teşvik etmek ve en önemlisi yabancıların temel haklarını gözetmek.

Yani bir yandan hükûmetin göç politikasının oluşmasında yardımcı olmak diğer yandan göçmenlerin temel haklarının tavizsiz gözeticisi olmak. Amerikalıların dediği gibi bir "checks and balances (kuvvetlerin karşılıklı dengelemeleri)" yaklaşımı söz konusu. Belçika Devleti'nin içişleri bir yandan göçü "ülkenin çıkarları" mantığıyla ele alırken, yine Belçika Devleti'nin başka bir organı göçmenlerin haklarını ve çıkarlarını gözetir. Çok özgün bir sistem.

**AVRUPA YAŞLANIYOR**

**SPD**: Avrupa insanlara refah ve özgürlük veriyor mu?

Avrupa Birliği ülkelerinde gelecekteki zamanlarda göçe şiddetle ihtiyaç duyulacak bir döneme gelinecek. Nüfus yaşlanması var. Sosyal sistem tehlikeye giriyor. Refah sisteminde insanlar daha uzun yaşarlar. Dolayısıyla insanlar ne kadar çok yaşarsa o kadar süre emekli maaşı ödeyeceksin. Oysa genç, çalışan ve sosyal güvenlik kasalarını dolduracak insanların sayısı aynı hızla büyümüyor, ya da tersine, azalıyor. Hatta bu nüfus yaşlanmasına göçün bile tek başına çare olmayacağı konuşuluyor. Yani yeni bir göçe ihtiyaç duyuluyor, ancak olumsuz siyasi hava gerekli olan bu açılımı erteliyor. Avrupa'nın çözmesi gereken bazı ciddi sorunları var. Örneğin, genişlemeyle birlikte Avrupa artık zenginliklerin değil fakirliklerin paylaşıldığı bir oluşum hâlinde. Bunu aşmak gerekir.

**SPD:** ABD'ye ait bazı işkence uçaklarının Avrupa semalarını transit geçiş için kullandığı ve ABD üstlerinin birer işkence merkezine döndüğünü biliyoruz, bu duruma Avrupa'nın bakış açısını öğrenebilir miyiz?

Avrupa bu duruma tepkisiz değil. Bu tür olaylara prensipte karşı çıkmayanları (bunlar "düşmanlarımıza" uygulanır, dolayısıyla mubahtır diyen, Müslüman karşıtı azınlık bir kesim) bir kenara koyarsak, bunu tasvip etmeyenler kendi aralarında ikiye ayrılırlar. Olayı tasvip etmeyip fazla ses çıkarmayanlar var. Prensipte bunun temel değerlerine aykırı olduğunu kabul eder, ancak daha önce de söylediğim "olağanüstü ve tehdit dolu bir dönemden geçiyoruz, buna katlanmak zorundayız" düşünce ile hareket ederler, ya da daha doğrusu hareket etmezler. Bir nevi, değerler sisteminin geçici olarak askıya alınması söz konusu, bir de yanlış yapan ancak güçlü olan müttefikin üzerine fazla gitmeme arzusu var. Diğer bir kesim de bu "askıya alma" yaklaşımının aslında değer sistemine onarılmaz zararlar verdiğini ve dolayısıyla hiç bir tehdit karşısında değerlerden taviz vermemek gerektiğini söylüyor. Bunda taviz verirsek geri dönüşü olmayan yola gireriz ve özgürlükçü ruhumuzu kaybederiz, diyorlar. Ancak bugünkü konjonktür dolayısıyla bu kesimin sesi çok etki yapamıyor.

**SPD:** Son olarak SPD okuyucularına söylemek istedikleriniz nelerdir?

On yıl sonra tekrar Türkiye'de yaşıyor olmaktan mutluyum. Umarım Avrupa'daki tecrübe ve birikimlerimiz buradaki topluma yararlı olur. Tebdili mekânda hayır vardır, sözü var, insan hakikaten farklı toplum ve ülkelerde yaşayınca etrafa ve olaylara bir başka bakabiliyor. Avrupa'da uzun dönem yaşayıp buralara ayak uydurmanın da kendine has tarafları var. Şunu söyleyebilirim, Türkiye'de on yıl içinde büyük değişimler yaşandı, bunlar gözden kaçmıyor. En büyük arzum bu gözlemlerimi birgün kitaplaştırmak.

**SPD:**Özgün ve oldukça renkli söyleşi için teşekkür ediyor ve çalışmalarınızda başarılar diliyoruz.
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